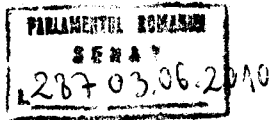


G U V E R N U L R O M Ȃ N I E I
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 021 316 36 77, Fax: 021 316 36 52



București, 01.06.2010

Nr. 5286/DRP

260, 262, 212, 222

261, 263, 295

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

L287/2010

1. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii nr. 161/2003 – privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în M. Of. Nr. 279/21 apr. 2003*”, inițiată de 12 senatori – PD-L (Bp. 62/2010);

L266/2010

2. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă*”, inițiată de 17 parlamentari – PSD, PD-L, Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 51/2010);

L263/2010

3. Propunerea legislativă intitulată „*Lege privind constituirea Fondului social pentru acordarea de ajutor suplimentar familiilor și persoanelor singure, cu venituri reduse și care utilizează gaze naturale, păcură sau alți combustibili lichizi pentru încălzirea locuinței*”, inițiată de domnul deputat Călin Popescu-Tăriceanu – PNL (Bp. 53/2010);

L212/2010

4. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății*”, inițiată de 8 parlamentari – PNL, PD-L, Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 19/2010);

L222/2010

5. Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății”, inițiată de domnul deputat Tudor Ciuhodaru – PSD (Bp. 28/2010);

L261/2010

6. Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală”, inițiată de un grup de 7 deputați – PD-L (Bp. 52/2010);

L263/2010

7. Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru reglementarea unor măsuri privind exercitarea comerțului în unele zone publice”, inițiată de 14 deputați – PD-L, PSD, PNL (Bp. 54/2010);

L295/2010

8. Propunerea legislativă intitulată „Lege privind modificarea alineatului (7) al articolului 284 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul Fiscal”, inițiată de 33 parlamentari – PD-L, Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 71/2010).

Cu stimă,

ȘEFUL DEPARTAMENTULUI PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

VALENTIN ADRIAN ILIESCU



DOMNULUI ION MORARU,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1306 / EP38
18052010

PREMIERUL ROMÂNIEI
SENAT
263.03.06-2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru reglementarea unor măsuri privind exercitarea comerțului în unele zone publice*”, inițiată de 14 deputați – PD-L, PSD, PNL (Bp. 54/2010).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 365/2006 pentru reglementarea unor măsuri privind exercitarea comerțului în unele zone publice*, în sensul introducerii obligației ca certificatele de producători să fie avizate de reprezentantul asociației de producători din perimetrul administrației publice teritoriale.

II. Observații

1. Regimul juridic al unei asociații de producători agricoli este de persoană juridică de drept privat, pe când certificatul de producător este un act administrativ emis de primarii unităților administrativ-teritoriale, care, potrivit art. 2 alin. (2) din *Hotărârea Guvernului nr. 661/2001*, „răspund de asigurarea necesarului de certificate de producător, de corecta întocmire și eliberare a acestora și au obligația să țină evidența lor”. Prin urmare, ca act administrativ emis în regim de putere publică, cu valoare probantă de act autentic, certificatul de producător se bucură de prezumția de legalitate și atestă calitatea de producător a celui înscris în cadrul certificatului.

În aceste condiții se pune problema efectelor condiționării accesului în piețe de avizul asociației de producători dat asupra certificatului de producător. Practic, în absența condiției, cel care este înscris în cadrul certificatului beneficiază de acces liber în piețe, fie că și-a exercitat dreptul de a se asocia în cadrul unei asociații a producătorilor, fie că nu.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) din *Constituția României, republicată*, „Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere”. Or, condiționarea accesului în piață de avizul asociației de producători dat pe certificatul de producător eliberat de o autoritate publică, în condițiile legii, este de natură să configureze obligația producătorului de a se asocia pentru a-și păstra dreptul de acces în piețe.

Mai mult, dacă, deși certificatul de producător a fost eliberat de primar în condițiile legii atestând calitatea de producător, asociația de producători refuză avizarea lui, practic, efectul dispozițiilor propuse este că titularul certificatului de producător, deși dovedește calitatea sa prin act autentic, nu se mai poate prevala de ea în fața autorităților și cetățenilor pe motivul că nu este membru al unei asociații de producători. În fapt, efectul este încălcarea forței probante a unui înscris autentic ca urmare a exercitării voinței unei persoane juridice de drept privat.

Prin urmare, în situația în care se constată că, așa cum se precizează în *Expunerea de motive*, „posesorii certificatelor de producător, care au invadat piețele agroalimentare, nu sunt adevărații producători agricoli”, semnalăm că, în primul rând, potrivit art. 123 alin. (5) din *Constituția României*, prefectul exercită controlul de legalitate asupra actelor administrative emise de primari, iar, în al doilea rând, dacă mențiunile din

certificat nu corespund realității, pot fi utilizate mijloacele de drept procesual penal referitoare la înscrierea în fals pentru restabilirea legalității și îndeplinirea obiectivelor generale de apărare socială.

2. Semnalăm faptul că, potrivit art. 1 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 661/2001 privind procedura de eliberare a certificatului de producător, cu modificările și completările ulterioare*, „*Certificatul de producător constituie actul doveditor al provenienței produselor agroalimentare pe baza căruia acestea pot fi comercializate în piețe, târguri, oboare sau în alte locuri stabilite de consiliile locale*”.

Certificatul de producător se eliberează de către primarii comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București, celor care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege. Primarii și secretarii unităților administrativ-teritoriale răspund de asigurarea necesarului de certificate de producător, de corecta întocmire și eliberare a acestora și au obligația să țină evidența lor.

Potrivit art. 3 alin. (2) al aceluiași act normativ, producătorul care solicită eliberarea certificatului de producător va fi verificat cu privire la „*deținerea suprafețelor de teren ori a animalelor, atât pe baza datelor din registrul agricol, cât și în teren. Verificarea trebuie să stabilească existența produselor, estimarea producțiilor și a cantităților destinate comercializării pentru care se propune eliberarea certificatului de producător*”. Verificarea va fi efectuată de către primar, viceprimar, secretar și de către alte persoane împuternicite prin dispoziție a primarului, iar rezultatul acesteia este consemnat într-un proces verbal pe baza căruia se va propune primarului eliberarea certificatului de producător sau respingerea cererii.

Certificatele de producător se vizează trimestrial, prin aplicarea ștampilei și semnăturii primarului, în spațiul corespunzător perioadei pentru care se solicită această operațiune. Accesul producătorilor în piață, închirierea de mese și cântare se face numai pe baza certificatului de producător.

3. Din punct de vedere al tehnicii legislative, precizăm că titlul inițiativei legislative ar fi trebuit reformulat, deoarece obiectul de reglementare, potrivit dispozițiilor articolului unic, este de modificare și completare a *Legii nr. 365/2006*, măsurile propuse concretizându-se în intervenții legislative asupra acestui act normativ. Avem în vedere și

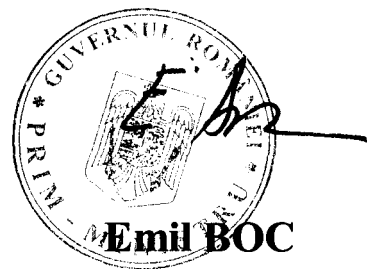
dispozițiile art. 41 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, „Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic”.

Potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, „Modificarea unui act normativ constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redactarea lor într-o nouă formulare”. Prin urmare, ar fi fost necesară reanalizarea propunerii de modificare „în mod corespunzător” de la **pct. 2** al inițiativei legislative, a unor prevederi ale *Hotărârii Guvernului nr. 661/2001*, modificarea fiind un eveniment legislativ expres.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului